

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.627/ 2 /2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az **A-HÍD Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.) 2011. augusztus 31. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság** (7623 Pécs, Köztársaság tér 7.) „A KEOP 2.1.1./2F/09-2009-0007 projekt keretében megvalósuló Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg jelen értesítésben nem feltüntetett közbeszerzési eljárásának egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinhetnek.

B u d a p e s t, 2011. szeptember 1.



Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. A-HÍD Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
2. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (7623 Pécs, Köztársaság tér 7.)
3. Bilfinger Berger Kft. (1117 Budapest, Neumann János u. 1.)
4. Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. (7100 Szekszárd, Bogoyiszlói u. 1.)
5. Colas-Hungária Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.)
6. Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)
7. Irattár



A-HÍD Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

T.

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

BUDAPEST
Margit krt. 85,
1024

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató száma:	D. 627/2011
Érkezett:	2011 AUG 31.
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

szemben 905

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott Cseke Mária igazgató és Dr. Horváth L. Lajos jogtanácsos, mint az A-HÍD Építő Zrt. 1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.) cégjegyzésre jogosult képviselője, azzal a

k é r e l e m m e l

fordulok a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, hogy figyelemmel a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 318. § (1) bekezdésében foglaltakra, a Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 323. § (3) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidőn belül, a

Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

mint ajánlatkérő által a TED Európai Unió Hivatalos Lapjában annak 2011. március 31.-i számában megjelent,

TED 2011/S 63-102031 számú hirdetményével indított

„A KEOP 2.1.1./2F/09-2009-0007 projekt keretében megvalósuló Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzése”

tárgyú,



A-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.
Levél cím: 1387 Budapest 62.; Pf.: 1014
Tel.: 1-465-2200; Fax: 1-465-2222
Cégjegyzékszám: 01-10-046220

a Kbt. II része IV. fejezet szerinti, nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlat értékelési szakasza alatt az Ajánlatkérő által kért indoklással szemben, szíveskedjenek

jogorvoslati eljárást

indítani és lefolytatni.

A Kbt. 324. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel, az alábbiakat közlöm:

a) Kérelmező neve és székhelye:

A-HÍD Építő Zrt.
1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.

b) Ajánlatkérő neve székhelye:

Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
7623 Pécs, Köztársaság tér 7.
Fax: +36-(72)-506-350

Közbeszerzés tárgya: „„A KEOP 2.1.1./2F/09-2009-0007 projekt keretében megvalósuló Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzése”

A közbeszerzés tárgyára vonatkozóan meghatározott teljes mennyiségek:

Dráva bal parti töltés 5+100 – 18+159 fkm

Fekete-víz bal part 0+000 – 4+618 fkm

Pécsi-víz bal part 0+000 – 2+153 fkm

Töltés szakasz teljes hossza: 19,830 km, valamint a földmű aszfaltburkolattal való ellátása, megvalósulási tervek készítése, egyéb a területen levő műszaki létesítményekkel kapcsolatos feladatok a dokumentációban részletezettek szerint.

Áfa nélkül: 2.112.000.000 HUF

c) Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2011. augusztus 17.

A kezdeményező arról való tudomás szerzésének napja: 2011. augusztus 17. (Az előzetes vitarendezésre kezdeményezésének napja: 2011. augusztus 19., az ajánlatkérő válaszána időpontja: 2011. augusztus 23.)

d) A megsértett jogszabályi rendelkezés:

- Kbt. 1. § (3) bekezdés,
- Kbt. 3. § -a,
- Kbt. 81. § (1) bekezdése
- a Kbt. 86. § (1) bekezdés a) és (2) bekezdés c) pontja,

f.) Kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően

állapítsa meg a jogsértés megtörténtét,

a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján

semmisítse meg az ajánlatkérőnek az indoklaskérését

a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján

szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben

a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontjára figyelemmel a Kbt. 341. (4) bekezdése alapján

kötelezze az ajánlatkérőt a költségek viselésére.

A kérelmező ügyfélképességét alátámasztó körülmények:

Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be

g) Az Ajánlatkérő által készített Bontási jegyzőkönyv alapján a tárgyi közbeszerzési eljárásban a 2011. július 29-én 11600-i határidőig az alábbi cégek nyújtottak be ajánlatot (az ajánlati összeg növekvő sorrendjében):

- **Bilfinger Berger Kft** (Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Neumann János u. 1.):
1.685.880.374.-Ft
- **A-HÍD Építő Zrt** (Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.):
1.742.716.621.-Ft
- **Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft** (Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Bogyiszlói u. 1.):
1.795.495.164.-Ft
- **Dráva A-T Konzorcium** (Konzorcium vezető: Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt, tagok: Kötiviép 'B Közép-Tisza Vidéki Vízépítő és Telekommunikációs Kft és Hydrokomp Mélyépítő Kft) (Ajánlattevő székhelye: 8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.):
2.082.000.000.-Ft
- **Colas-Hungária Zrt** (Ajánlattevő székhelye: 1033 Budapest, Kórház u. 6-12.):
2.268.302.000.-Ft

h) Az eljárásban előzetes vitarendezési kísérlet volt.

Kérelmünk indokait az alábbiakban adjuk elő:

Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását és bontását követően a 2011. augusztus 17.-én kelt levelében 2011. augusztus 25.-én 14 óra határidővel egyrészt, **Hiánypótlás- és felvilágosítás** kéressel fordult az alábbi cégekhez:

- Szekszárd-Paksi Kft
- A-HÍD Építő Zrt
- Dráva A-T Konzorcium
- Colas-Hungária Zrt,

másrészt **a Kbt. 86. §-a alapján indoklaskéréssel** fordult az alábbi cégekhez:

- Szekszárd-Paksi Kft
- A-HÍD Építő Zrt

Az A-HÍD Építő Zrt-hez intézett indoklaskérés a következőket tartalmazta:

„Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás 15 %-ot meghaladó mértékben alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti számtani átlagtól. A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha az kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés 1.3. Földmunka című fejezetének tételeit, ezen belül is különösen a 4-13. tételeit tekinti olyan költségeknek, melyek tekintetében szükségesnek tartja a kalkulált költségek részletesebb megismerését. Ajánlattevő jelölt fejezetének összesített költsége és különösen jelölt tételeinek költsége jelentősen eltér a tervezői költségbecslés, valamint a többi ajánlattevő hasonló költségeitől.

Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés 1.4. Burkolatok építése című fejezetének tételeit, ezen belül is különösen az 5., 8. és 13. tételeit tekinti olyan költségeknek, melyek tekintetében szükségesnek tartja a kalkulált költségek részletesebb megismerését. Ajánlattevő jelölt fejezetének összesített költsége és különösen jelölt tételeinek költsége jelentősen eltér a tervezői költségbecslés, valamint a többi ajánlattevő hasonló költségeitől.

Az ajánlattevő az indokolásban részletesen térjen ki arra és mutassa be, hogy az ajánlat részét képező költségvetés hivatkozott soraiban meghatározott díjak mennyiben összeegyeztethetők a gazdasági ésszerűséggel, tekintettel arra, hogy az 1.3. Földmunka és az 1.4. Burkolatok építése fejezetek összköltsége ajánlattevő ajánlati árának 94%-át teszik ki.

Az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére ~ felhívja az ajánlattevőt, hogy adjon objektív alapú indokolást arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a szerződés szerinti feladatok ezért az összegért szerződészemen teljesíthetők.

Az ajánlatkérő objektív indokolásnak tekinti a tényeken nyugvó anyagköltségre, díjköltségre, gépköltségre kitérő egységárelemzéssel alátámasztott tárgyilagos számításokat, kimutatásokat, költségbecsléseket, alvállalkozói szándéknyilatkozatokat.

Az ajánlatkérő a megajánlott összeg gazdasági ésszerűségét objektív módon alátámasztó egyéb szerkezetű levezetést, számítást is elfogad.”

Kérelmünk tárgyában a Kbt. 86. §-a a következőket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és becsült értékéhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt – az (1) bekezdés a)–c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó – összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyan ezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő.”

Az A-HÍD Építő Zrt. álláspontja szerint az ajánlatunk nem tartalmaz a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, és az Ajánlatkérőnek a 2011. augusztus 19.-én kelt Előzetes vitarendezési kérelmünkben javasoltuk a kibocsátott indoklaskérésének visszavonását.

Ajánlatkérő a 2011. augusztus 23-én kelt válaszában – elutasította kérelmünket – és jogszerűnek ítélte az indoklaskérést. Ezt követően a Hiánypótlás- és felvilágosítás-kérés, illetve indoklaskérésben foglaltaknak a megszabott határidőig maradéktalanul eleget tettünk annak ellenére, hogy az indoklaskérést továbbra is a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerint jogszerűtlennek tartottuk.

Egyetértettünk az Ajánlatkérővel abban, hogy a tárgyi eljárás esetében a fent idézett Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja vonatkozik jelen eljárásra tekintettel arra, hogy a 2011. július 29-i Bontási jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően öt darab ajánlat érkezett. A törvény értelmében, az alábbi rendszer szerint kellett az átlagot kiszámítani:

Az ajánlatokat ajánlati összeg szerint rangsorolva:

Ajánlattevő	Ajánlati ár	Megjegyzés
1. Bilfinger Berger Kft	1.685.880.374.-Ft	Kbt. 86. § (2). bek. c.) pont alapján kiejtendő szélső érték
2. A-HÍD Építő Zrt	1.742.716.621.-Ft	-
3. Szekszárd-Paksi Kft	1.795.495.164.-Ft	-
4. Dráva A-T 2011 Konzorcium	2.082.000.000.-Ft	-
5. Colas-Hungária Zrt	2.268.302.000.-Ft	Kbt. 86. § (2). bek. c) pont alap-

	ján kiejtendő szélső érték
--	----------------------------

A tárgyi Ajánlati felhívás II.2.1) pont alapján a Mérnök ár összege: 2.112.000.000.-Ft volt.

Alkalmazva a Kbt. 86. § (2). bek. c) pontban részletezett átlagszámítási eljárást az alábbi eredményre juthatunk:

Ajánlattevő	Ajánlati ár
2. A-HÍD Építő Zrt	1.742.716.621.-Ft
3. Szekszárd-Paksi Kft	1.795.495.164.-Ft
4. Dráva A-T 2011 Konzorcium	2.082.000.000.-Ft
Becsült érték	2.112.000.000.-Ft
Összesen:	7.732.211.785.-Ft
Átlag	1.933.052.946.-Ft
A-HÍD ajánlati árának eltérése az átlagtól	190.336.325.-Ft
Eltérés mértéke	9,85%

Fentiek alapján semmiképpen nem áll fent az Ajánlatkérő indoklaskérésében hivatkozott Kbt. 86. § (2) c) szerinti feltétel.

A 2011. augusztus 23.-án kelt előzetes vitarendezési válaszában az Ajánlatkérő az alábbiakat fejtette ki:

1. Az A-HÍD Építő Zrt. ajánlata

Az Ajánlatkérő érvelése szerint az átlagszámításkor figyelmen kívül kellett hagynia az A-HÍD Zrt ajánlatát tekintettel arra, hogy a Kbt. 86. §-a (2) bekezdés c.) pontja szerint „*legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő*”. Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a kontextusból kiragadva, önkényesen értelmezi a törvény idézett pontját. A helyes értelmezés szerint a „többi” kifejezés alatt itt nyilvánvalóan, hogy a két **szélsőértéken kívüli többi ajánlatot** kell érteni, amelyek között az A-HÍD Építő Zrt ajánlatát is bele kell érteni. Lévén, hogy nem tartzik sem a legalacsonyabb, sem a legmagasabb kategóriába.

Ha ez nem így lenne, minden egyes ajánlat esetén más-más lenne a számított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás számításánál a figyelembe veendő átlag. Ezzel pedig súlyosan sérülne a Kbt egyik alapelve: az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség.

2. A Bilfinger Berger Kft ajánlata

Az Ajánlatkérő – a 2011. augusztus 9-én hozott – **közbenső döntés** szerint a Bilfinger Berger Kft ajánlata érvénytelen. Erről a közbenső döntésről az Ajánlatkérő nem tájékoztatta az ajánlattevőket. Egyrészt a Kbt-ben ismeretlen fogalom a „közbenső döntés”.

Attól függetlenül, hogy az Ajánlatkérő mikor hoz meg bármilyen döntést, az egyes ajánlatok érvényességéről nyilatkoznia, csak a hivatalos eredményhirdetéskor lehetséges. Ez pedig a tárgyi eljárásban, az Ajánlatkérő 2011. augusztus 26-án kelt értesítése szerint, 2011. szeptember 23.-án lesz esedékes.

A Kbt. 86. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjai az „ajánlat” kifejezést tartalmazzák, az „érvényes” illetve „érvénytelen” szükítő fogalmak alkalmazása nélkül. Tehát egyértelműen az **összes beadott ajánlatot kell vizsgálni**, majd ezek közül az átlagszámításkor – a c) pont szerint legalább négy ajánlat esetén – csak a két szélső értéket kell figyelmen kívül hagyni, és számításba kell venni a többi három beadott ajánlatot.

3. Az Ajánlatkérő átlagszámítása

Az előzetes vitarendezési kérelmükben adott válaszában az Ajánlatkérő ismertette a saját számítási módszerét:

- Bilfinger Berger Kft ajánlata: **figyelmen kívül hagyandó** érvénytelenség miatt,
- A-HÍD Építő Zrt: **figyelmen kívül hagyandó**, mint vizsgált ajánlat,
- Szekszárd-Paksi Kft: **figyelmen kívül hagyandó**, mint szélső érték,
- Dráva A-T Konzorcium: az **egyetlen figyelembe vehető** ajánlat,
- Colas-Hungária Zrt: **figyelmen kívül hagyandó**, mint szélső érték,

Az okfejtése alapján Ajánlatkérő a Dráva A-T Konzorcium ajánlati árából és a Mérnök árból (az Ajánlati felhívás szerint VI.3) 20) pont szerint „rendelkezésre álló összeg”, az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válasz szerint „becsült érték”) számított átlaghoz viszonyította az értékelést. Tehát Ajánlatkérő teljesen önkényesen értelmezve a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontját - kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra hivatkozva - jogellenesen szólította fel cégünket indoklaskérésre.

4. Az Ajánlatkérő indoklaskérési joga

Az előzetes vitarendezési kérelmükben adott válaszában az Ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben megítélése szerint a vizsgált ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a kötelességén túl, saját elhatározáson alapuló **joga** is indoklást kérnie. Az Ajánlatkérőnek ezt a - Kbt. által nem definiált módon és esetekben alkalmazható - jogát az A-HÍD Építő Zrt nem vitatja abban az esetben, ha a vizsgált-ajánlat a Kbt. 86. § (2). bekezdésben foglaltak alapján számított átlagtól ugyan nem tér el több mint 15%-al, de közel van hozzá. Jelen esetben a fentiek szerint ismertetett módon általunk számított – a Kbt. idevonatkozó rendelkezéseit maradéktalanul alkalmazva – 1.933.052.946.-Ft összegű átlagtól az A-HÍD Építő Zrt ajánlata **9,85%-al** tér el. Ez pedig határozott álláspontunk szerint nem minősíthető kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak, mivel a különbség a tíz százalékot sem éri el. Az Ajánlatkérői jog pedig nem vonatkozhat a Kbt.-ben alapvetőnek deklarált egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség elvének súlyos megsértésére.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3). bek, a Kbt. 3. § (1). bek., a Kbt. 81. § (1). bek, a Kbt. 86. § (1) bek. a) és (2) bek. c) pontjait, ezért tisztelettel kérjük jogorvoslati kérelmünk szerinti döntésüket.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Tisztelettel


A-HÍD Építő Zrt.

Melléletek:

- Bontási jegyzőkönyv
- Hiánypótlás- és felvilágosítás-kérés, illetve indoklaskérés
- Előzetes vitarendezési kérelem és az arra adott válasz
- Az igazgatási szolgáltatási díj (120.000.-Ft) megfizetését igazoló bizonylat