

|              |                          |               |   |
|--------------|--------------------------|---------------|---|
| Ügyiratszám: | Közp-00648-299/2011      | Tárgy:        | Válasz előzetes vitarendezési kérelemre |
| Előadó:      | Kanyukné Fenyvesi Ildikó |               |   |
| Dátum:       |                          | Hiv. szám:    |   |
| Címzett:     | <b>Címzettek</b>         | Ügyintézőjük: | 1 pld. előzetes vitarendezési kérelem   |
|              |                          | Melléklet:    |   |

### Tisztelt Ajánlattevő!

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2011. március 31-én, **2011/S 63-102031** szám alatt közzétett ajánlati felhívással nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzés tárgya:

*„Fővállalkozási szerződés a KEOP 2.1.1. projekt keretében megvalósuló, a Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzésére.”*

Az ajánlatkérő megkapta a t. Ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmező) 2011. október 27. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmét, melyben azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné. Erre tekintettel a kérelmező elsődlegesen az ajánlatának érvényesként való elfogadását és így az eljárás nyerteseként való kihirdetését kérte az ajánlatkérőtől, másodlagosan pedig hiánypótlási felhívás kibocsátását indítványozta az érvénytelenségi okoknak nyilvánított, a mintavételi és minősítési terv hiányosságai tekintetében.

#### 1.

Az első érvénytelenségi indokkal kapcsolatban a kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatának részeként benyújtott mintavételi és minősítési terv megfelelt az ajánlatkérő által támasztott előírásoknak, figyelemmel arra, hogy a mintavételi és minősítési tervében szereplő töltésépítési feladatok magukban foglalják az ajánlatkérő által hiányolt feladatokat. A kérelemben arra is hivatkoznak, hogy értelmezése szerint a dokumentáció előírásai alapján nem kellett valamennyi munkafolyamatot sorrendben leírni és ehhez minősítést hozzárendelni.

Az ajánlatkérő megítélése szerint ez a kérelmezői értelmezés az alábbi indokokra tekintettel nem megalapozott:

**A dokumentáció részét képező kiviteli terv műszaki leírásának 28. oldalán a 6. pont (idézve alább) egyértelműen kifejezi, hogy a hiányolt munkafolyamatok nem vonhatók egybe töltésépítés címen, azok külön munkarészek, ahogy külön költség soron is szerepelnek ajánlattevő ajánlatában.**

*Kiviteli terv műszaki leírása:*

*"6. Az előírt töltéstest megépítése után kerülhet sor a fenntartási sávok, és ahol szükséges a vízoldali vízzáró szőnyeg, valamint a mentett oldali leterhelő szőnyeg megépítésére az előzőekkel azonos technológiával. A mentett oldali fenntartási sáv, illetve a leterhelő szőnyeg a töltés*

*anyagánál vízvezetőbb anyagból készüljön (Trp= 85 %). A vízdali vízzáró leterhelő szőnyeget kötött anyagból kell megépíteni 90 %-os tömörségi fokra tömörítve."*

Megjegyezzük, hogy kérelmező a továbbiakban az alábbiakat írja:

*"Iratbetekintés során megállapítottuk, hogy a Colas Hungária Zrt. ajánlattevő minősítési terve sem tartalmazza a társaságunknál hiányként jelölt két munkafeladatot."*

Kérelmező megállapítása nem helytálló, mert a Colas Hungária Zrt. ajánlata részletesen tartalmazza ezt a két feladatot, a 255. oldal alján a 6. pontban, és a 256. oldalon a 8. pontban.

## 2.

A második érvénytelenségi okkal kapcsolatban a kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a mintavételi és minősítési terv nem tartalmazza a szükséges mérések számát, téves.

Megítélésünk szerint az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntése az alábbi indokokra tekintettel helytálló:

**Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem határozza meg a kívánt mérések számát, csupán arra hivatkozik, hogy ezekre szállítmányonkénti gyakorisággal kerül sor. Mivel a szállítmányok darabszáma sincs meghatározva, ebből sem közvetlenül, sem közvetett módon nem állapítható meg a dokumentációban előírt mérések száma.**

**Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a mintavételi és minősítési terv nem felelt meg a dokumentáció vonatkozó előírásainak, azaz az hiányosnak minősül.**

## 3.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező másodlagos kérelme sem megalapozott az alábbiakra is figyelemmel.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában határozta meg a bírálati részszerpontokat, melyek közül az 5. számú bírálati részszerpont „Az ajánlat szakmai tartalmának (minőségterv) környezetvédelmi megfelelősége” volt.

Az ajánlatkérő a dokumentáció I.11. pontjában a Kbt. 83. § (2) bekezdésének b) pontjával összhangban rögzítette, hogy „A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

*- ha egy elbírálási részszerpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;"*

Az 5. számú bírálati részszerpont elnevezéséből is egyértelműen az következik, hogy a bírálati részszerpont a szakmai ajánlattal (minőségtervvel) összefügg. A dokumentáció 11.-12. oldalain az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a szakmai ajánlatnak, azaz a minőségtervnek tartalmaznia kell mintavételi és minősítési tervet, „mely térjen ki valamennyi elvégzendő feladata vizsgálatára, tartalmazza a minősítés alapját képező szabványok megnevezését, a szükséges mérések számát, és a vizsgálatokhoz előírt értékeket.”

**Az ajánlatkérő álláspontja tehát az, hogy 5. számú bírálati részszerpont a szakmai ajánlattal függ össze, így a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemével, azaz a mintavételi és minősítési tervvel kapcsolatban nem rendelhető el hiánypótlás a Kbt. 83. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.**

Az ajánlatkérő ezen álláspontját tükrözi a dokumentáció 11. oldalán található előírás is. Eszerint: „A minőségterv tartalmi követelményeinek nem teljesülése, vagy hiánya az ajánlat érvénytelenségét jelenti, mivel a minőségterv képezi a szakmai ajánlatot.”

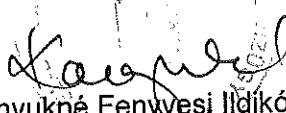
A dokumentáció idézett előírása kapcsán meg kívánjuk jegyezni, hogy azt a kérelmező a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával elfogadta, így az ajánlati kööttség beálltával az ajánlatkérő és az ajánlattevők kötve vannak a dokumentációban foglaltakhoz. Erre figyelemmel az ajánlatkérő döntése a dokumentáció előírásaival is összhangban van.

Az ajánlatkérő meg kívánja jegyezni továbbá, hogy a kérelmező másodlagos kérelmének elfogadása esetén sem lenne jogi lehetősége hiánypótlás elrendelésére, tekintettel arra, hogy az eljárást megindító ajánlati felhívás 2011. március 29-én került feladásra, így az eljárásra a Kbt. ekkor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. A Kbt. 96/A. § (3) bekezdése ugyanakkor 2011. április 1-jétől biztosítja az ajánlatkérő számára azt a lehetőséget, hogy előzetes vitarendezés keretében hiánypótlást rendeljen el.

Reméljük, hogy fenti válaszuk eloszlatja a kérelmező aggályait az ajánlatkérői döntés jogszerűségét illetően.

Pécs, 2011. november 3.

Tisztelettel:

  
Kanyukné Fenyvesi Ildikó  
PÉCS  
osztályvezető