



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.276/22 /2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.* (7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1., képviseli: Szepesi Ügyvédi Iroda, Dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd 7100 Szekszárd, Bencze F. u. 36., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján a *Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Kft.* (7623 Pécs, Köztársaság tér 7., képviseli: Illés és Sípos Ügyvédi Iroda, Dr. Illés Levente ügyvéd 1054 Budapest, Alkotmány u. 12., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Karasica és a Vasas-belvárdi vízfolyások vízkárelhárítási fejlesztésével kapcsolatban felmerülő tervezési és kivitelezési munkák elvégzése a dokumentációban foglaltak szerint” tárgyú közbeszerzési eljárás ellen benyújtott jogorvoslati kérelemre indult eljárásban megállapítja, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 1. § (3) bekezdését, a Kbt. 250. § (3) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság *megsemmisíti* az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációját és azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzések Tanácsa Titkárságát, hogy kérelmező számlájára jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül utaljon vissza 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forintot.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A

határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű, tárgyalás nélküli eljárást indított a 2011. március 2-án feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2011. március 7-én KÉ-5053/2011. számon közzétett ajánlattételi felhívásával.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a beszerzés teljes mennyisége (valamennyi részt, és opciót beleértve):

A Karasica vízfolyás (nyílt felszínű kisvízfolyás) vízkárelhárítási fejlesztése keretében a tervezett műszaki beavatkozások:

- A vízfolyás medrének természetbeillő rendezése 8940 m hosszban,
- szakaszos kisvízi mederbiztosításokkal
- helyenként őshonos növények telepítésével,
- természetbe illő mederszakaszok kialakításával.
- Vízépítési műtárgyak építése: 2 db mederfenék stabilizáló műtárgy és 20 db átközlekedő műtárgy a mellékárok torkolatánál.
- Monitoring fejlesztés: 2 db (szederkényi és kátolyi) vízmérce átépítés a meder rekonstrukciójához igazodva

A Vasas-belvárdi vízfolyás (nyílt felszínű kisvízfolyás) vízkárelhárítási fejlesztése keretében tervezett műszaki beavatkozások:

- A vízfolyás medrének természetbeillő rendezése 10140 m hosszban
- szakaszos kisvízi mederbiztosításokkal
- helyenként őshonos növények telepítésével,
- természetbe illő mederszakaszok kialakításával.
- Vízépítési műtárgyak építése a mederben: 10 db mederfenék stabilizáló mű és 19 db átközlekedő műtárgy a mellékárok torkolatánál
- Monitoring fejlesztés: 1 db vízmérce építése Belvárdgyulánál a dokumentációban foglaltak szerint.

A részekre történő és alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította ajánlatkérő.

Az ajánlattételi felhívás II.3) pontja értelmében a szerződés teljesítésének határideje 2012. június 30. napja.

A felhívás III.1.2) pontja a fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezések között egyebek mellett előírta:

Az ajánlatkérő előleget fizethet. Az ajánlatkérő a választható min. 10 % előleget az ajánlattevő által kiállított előlegbekérő alapján fizeti a dokumentációban részletezettek szerint. Vállalkozó a dokumentációban részletezettek szerint 3 részszámla és 1 végszámla benyújtására jogosult.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bíráló szempontjának az összességében legelőnyösebb ajánlatot választotta ajánlatkérő, a megadott öt részszempont az alábbi:

Részszempont	Súlyszám
1.Vállalási ár (nettó Ft)	7
<u>2.Projektterv</u> (kivitelezés megfelelő és megbízható megvalósítása, teljesítése, valamint környezetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében, a dokumentációban részletezettek szerint.)	0
<u>2.1.Organizációs terv</u>	2
<u>2.2.Környezeti menedzsment terv</u>	1
3.Korábbi teljesítési határidő (nap)	1
4.Késedelmi kötbér (Ft/nap)	1
5.Jótállás időtartama (hónap)	1

A további információk között, a felhívás V.3.5) pontjában rögzítette ajánlatkérő:
V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelést az 1., a 3., 4. és az 5. részszempontok esetében az egyszerű arányosítás módszere alapján, míg a 2. részszempont esetében a sorba rendezéssel vegyes lineáris arányosítás elvével végzi az ajánlatkérő az alábbiak szerint:

2. részszempont: Az értékelés a 2. részszempont mindkettő alszempontja esetében lineáris arányosítás módszere szerint történik, azaz a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot (10 pont), a pontskála alsó pontját (1 pont) pedig a leggyengébb ajánlati tartalmi elem jelenti és a kettő között lineáris a pontkiosztás. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása sorbarendezéssel történik, azaz a felállított bíráló bizottság

szavazótagjai egyesével, az adott alszempontra (külön-külön alszempontra) szerint rangsorolják az ajánlatokat, ennek megfelelően a szakmailag legjobb ajánlat az 1., az ezt követő a 2. helyezést kapja. Ezt követően a szavazótagok által kiosztott helyezéseket összeadják, és amelyik ajánlat az adott alszempontra tekintetében a legkisebb számot (helyezést) kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elemnek, tehát az az ajánlat kapja a maximális 10 pontot. Amelyik ajánlat a legnagyobb számot (helyezést) kapja a helyezések összeadásából, az a leggyengébb ajánlat és ennek megfelelően 1 pontot kap. A részleteket a dokumentáció tartalmazza.

Az eljárás tekintetében releváns határidők a következők szerint kerültek meghatározásra: az ajánlattételi határidő 2011. március 29., az eredményhirdetés tervezett időpontja 2011. április 11., a szerződéskötés tervezett időpontja 2011. április 22. napja.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt készített az ajánlat elkészítéséhez, az alábbi tartalommal:

- | | |
|--------------|------------------------------------|
| I. fejezet | Alapvető információk |
| II. fejezet | Utasítások az ajánlattevők részére |
| III. fejezet | Műszaki leírás |
| IV. fejezet | Vállalkozói szerződés tervezet |
| V. fejezet | Iratminták |
| VI. fejezet | Költségvetési kiírás (árazatlan) |

A II. fejezet 6. pontjában (5. o.) határozta meg ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok és igazolások jegyzékét, többek között az alábbiak szerint:

- 1.) Az ajánlathoz csatolni kell a műszaki pénzügyi ütemtervet.
- w) projektterv

A II. fejezet „Az ajánlatok értékelése” című 19. pontján belül (11-12. o.) ajánlatkérő a 2. bírálati részszerpont 2.1. organizációs tervek alszempontra körében az alábbiakat írta elő:

2. részszerpont: (Projektterv)

Az ár-érték arány értékelhetőségének érdekében tette elbírálási szemponttá ajánlatkérő a projekttervet az alábbiakban foglalt értékelési módszerrel:

Az ajánlatkérő a projekttervet értékeli sorbarendezéssel vegyes lineáris arányosítás módszerével az ebben a fejezetben leírt ismérvek szerint. A bíráló bizottság minden tagja a projektterv egyes fejezeteit külön-külön értékeli, helyezési számmal minősíti, ennek megfelelően a szakmailag legjobb ajánlat az 1., az ezt követő a 2. helyezést kapja. Ezt követően a szavazótagok által kiosztott helyezéseket összeadják, és amelyik ajánlat az adott alszempontra tekintetében a legkisebb számot (helyezést) kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati tartalmi

elemnek, tehát az az ajánlat kapja a maximális 10 pontot. Amelyik ajánlat a legnagyobb számot (helyezést) kapja a helyezések összeadásából, az a leggyengébb ajánlat és ennek megfelelően 1 pontot kap, a közöttük lévők pedig a lineáris arányosítás módszere szerint kapnak pontot. A pontozás 2 tizedes jegyre kerekítve történik.

Ajánlattevőknek a projektterv bírálati részszempont tekintetében el kell készíteniük az organizációs tervüket és a környezeti menedzsment tervüket.

Organizációs terv kidolgozása, melyben ajánlattevő bemutatja azon intézkedéseit, melyek segítségével igazolja a beruházás határidőre történő megvalósításának menetét, mindhárom kivitelezési helyszínen történő munkavégzés esetén, az egyidejű kivitelezés technikai és humán erőforrás szükségletét és annak felhasználását.

Projektterv értékelt fejezetei:

a) Organizációs terv

– pénzügyi-műszaki ütemterv

(értékelés alapja: A pénzügyi ütemtervhez rendelt műszaki tartalom összhangban van a költségvetéssel, illetve az ajánlati árral? A műszaki ütemterv biztosítja-e a vállalt határidőben történő befejezést?)

– minőségbiztosításra tett intézkedések, szervezési intézkedések

(pl. felhasznált anyagok minősége megfelelő-e, a helyszíni munkaszervezet létszáma, összetétele biztosítja-e a megfelelő minőségű munkavégzést, a projekthez alkalmazott technológia és géppark biztosítja-e a megfelelő minőséget és a határidő betarthatóságát)

– a lakossági kapcsolattartás

(a kivitelezéssel összefüggésben a lakossági tájékoztatás rendszeressége és mélysége)

– egyéb, az ajánlattevő által fontosnak tartott, kizárólag a projekt sikeres megvalósításához kapcsolódó intézkedései

Organizációs terv

Az ajánlattevőknek be kell mutatniuk, hogy milyen konkrét organizációs intézkedésekkel fogják biztosítani a beruházás megvalósítása során a kivitelezés zavartalanságát és ez mennyire ad komplex átfogó javaslatokat a problémák kezelésére. Ajánlattevőknek minél részletesebben és minél körültekintőbben kell bemutatni, hogy miképp tervezik elvégezni a kivitelezési munkákat, részletesen ismertetni kell az esetlegesen előforduló problémákat és azok megoldására, illetve elkerülésére is javaslatokat kell tenniük.

Ajánlatkérő a vállalásokat az alábbi öt szempont szerint értékeli:

1. A vállalt intézkedések mennyire szolgálják az adott megfogalmazott cél teljesülését:

az intézkedések külön-külön, ill. az intézkedés-sorozat egésze mennyire alkalmas a megfogalmazott cél megvalósítására

2. A vállalt intézkedések mennyire megalapozottak, mennyire indokoltak: a külön intézkedések egymás közti logikai kapcsolatának megvilágítása, mely az intézkedéseket a megfogalmazott cél elérésére alkalmas intézkedés-sorozattá ill. projekttervvé teszik
3. A vállalt intézkedések mennyire részletesen kidolgozottak, alátámasztottak: az intézkedés-sorozaton belül megadott konkrét a megfogalmazott cél elérésére alkalmas intézkedések leírása mennyire részletes
4. A vállalt intézkedések mennyire számon kérhetőek: az intézkedés-sorozaton belül megadott konkrét intézkedések helyszíni adaptációja, térbeni és időbeni konkretizálása
5. Az esetleges kockázatok, és kezelési lehetőségeinek feltárása: az intézkedés-sorozat egyes elemeinek megvalósítását veszélyeztető kockázatok feltárása, azok kezelési módja

Az érvényes ajánlatok ezen vállalásait Ajánlatkérő a fenti szempontok alapján külön-külön értékeli, és az értékelés alapján külön-külön sorbarendezi. Minden ajánlat valamennyi szempont (1-5.) esetében kap egy helyezési számot, azaz összesen ötöt. Ezen helyezési számok számtani átlaga adja az adott ajánlat esetében az adott alszempontra vonatkozó helyezési számot, mely a pontszámítás alapja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen részszerzőpont értékelését a felállított bíráló bizottság tagjai sorából kijelölt (legalább 3) szakértelemmel rendelkező tagjai, mint „szavazó tagok” végzik el a fent ismertetett szempontok betartásával.

A dokumentáció II. fejezet 19. oldalán az ütemezésre vonatkozóan az alábbi adatok találhatóak:

Ütemezés:			
Műszaki tartalom	Fizikai teljesítés	Számla tervezett kiállítása	Kiállított számla értéke az össz. Vállalkozási díjra vetítve
Karasica és Vasas-belvárdi cserjézése és Vasas-belvárdi rendezése	2011. január – 2011. június	2011. június 30.	max 30%
Vasas-belvárdi műtárgy építés, Vasas-belvárdi átközeledő műtárgyak, Karasica rendezés első fele (50%-a)	2011. június – 2011. szeptember	2011. szeptember 30.	max 30%
Karasica rendezés második fele (50, Karasica átközeledő műtárgyak)	2011. szeptember – 2012. március	2012. március 31.	max 30%
Karasica műtárgy építés	2012. március – 2012. július	2012. július 30.	Maradék a 100%ig

Határidő: A kiviteli munkák végső határideje: 2012. június 30.

Ajánlatkérő 2011. február 28-án tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlattételi határidő 2011. március 10-én 11.00 órára történő módosításáról.

A meghirdetett időpontban felvett bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Békés Drén Kft.:

Bírálati részszerpont	Ajánlattevő	
	Kérelmező	Békés Drén Kft.
Vállalási ár (nettó Ft)	277.379.786.-	327.000.000.-
Korábbi teljesítési határidő (nap)	30	30
Késedelmi kötbér (Ft/nap)	3.000.000.-	3.000.000.-
Jótállás időtartama (hónap)	60	60

A Békés Drén Kft. ajánlata 222-236. oldalán található a Környezeti Menedzsment terv.

Az ajánlat 237. oldalán található a Műszaki ütemterv.

Az ütemterven a baloldali oszlopban a tevékenységek kerültek feltüntetésre, főtevékenység, összegző tevékenység és résztvékenység megbontásban, a jobboldali oszlopban pedig a tevékenységek kerültek sávosan ábrázolásra az egyes tevékenységek elvégzéséhez megadott időpontokban.

Az ütemterven a kezdés a szerződés aláírásának időpontja, 2011.04.22. napjában, a befejezés 2012.05.31. napjában került feltüntetésre.

A főtevékenységek között a mederrendezési munkák 2. pontja alatt szerepel a Karasica vízfolyás mederrendezése, 2011.05.02-2012.03.30. közötti időpontban, amelyen belül az egyes résztvékenységek az alábbiak szerint kerültek feltüntetésre és ábrázolásra:

- 2.a Irtási és kaszálási munkák: 2011.05.03-2011.06.30.
- 2.b Ideiglenes mederelzárások (félmederben történő vízelvezetés biztosítása mellett) építése, fenntartása és bontása: 2011.07.01-2012.03.01.
- 2.c Víztelenítés: 2011.07.01-2012.03.01.
- 2.d Földmunkák (csatornabővítés, meder és szakadópart rendezés, feltöltések, rézsűképzés, földszállítás): 2011.07.01-2012.03.15.
- 2.e Mederbiztosítások (mederstabilizáló bordák, rőzserácsok, kőburkolatok, Reno matracok, kőrakatok): 2011.07.01-2012.03.01.
- 2.f Füvesítés, facemete ültetés: 2012.03.01-2012.03.31.

Az ütemterv tartalmaz továbbá egy Gépszükséglet és egy Szakemberek elnevezésű táblázatot, amelyek a felsorolás szerinti gépekre, illetve szakemberekre vonatkozó összesített adatokat tartalmaznak a kivitelezés megkezdésétől a befejezésig terjedő időszakra, félhavi bontásban. A táblázatból leolvasható, hogy az adott időpontban feltüntetett összes tevékenység elvégzéséhez az adott gépekből, illetve szakemberekből összesen hány db, illetőleg hány fő szükséges.

Tevékenységi soronként ezek az adatok nem kerültek feltüntetésre.

Az ajánlat 238. oldalán található a Pénzügyi ütemterv, amelyben a 2. részszámla vonatkozásában feltüntetésre került, hogy a részszámla értéke a vállalkozási díj 30 %-a, benyújtásának időpontja: 2011. szeptember 30., a számlához rendelt műszaki tartalom körében felsorolásra került a Karasica vízfolyás rendezése, 50 %-os készültséggel.

Az ajánlat 240-261. oldalán került becsatolásra az Organizációs terv, az alábbi fejezetek szerinti részletezésben:

- I. Vállalt intézkedések a kiviteli terv és növénytelepítési terv készítésére (241. o.)
- II. Vállalt intézkedések a kivitelezéshez szükséges előkészítő tevékenységekre (241-242. o.)
- III. Vállalt intézkedések a kivitelezés során (242-247. o.)
E fejezetben ismertetésre került:
 - a kivitelezés tervezett ütemezése,
 - a Minőségbiztosítás,
 - az Épített környezet, élővilág védelme,
 - az Építési munkák koordinálása, együttműködés az Önkormányzattal, lakossággal,
 - az Ajánlat árképzése,
 - a Projektszervezet.

A 238. oldalon található ábra a Projektszervezet felépítésének tervezetét mutatja be.

A 249. oldalon található a feladatok végrehajtásáért, irányításáért felelős szakemberek bemutatása, a 251. oldalon a szakemberek feladatát, felelősségi körét bemutató Feladatmátrix táblázat.

A 252-255. oldalon található a megvalósítást veszélyeztető kockázatok feltárása, hatása és kezelésére történő intézkedések bemutatása, a kockázati tényezőket a Kiviteli terv készítése (3 kockázati tényező), valamint a kivitelezésre megbontva (14 kockázati tényező). A kivitelezés során bemutatott kockázati tényezők 14. sorszámú eleme a „Jótállási időszakban fellépő hibák”.

A fenti két kockázatkezelés esetében a táblázat adatai között feltüntetésre kerültek a Kivitelező részéről/Felelős, Dokumentálás adatai is.

A 256-258. oldalon a Kockázatok felsorolása és kezelése – Kockázatkezelés a munkavédelem szempontjából dokumentum található, amely 9 tevékenység (munkakör) vonatkozásában ismerteti az adatokat, intézkedéseket.

A 259-260. oldalon a Kockázatértékelés a környezetvédelem szempontjából dokumentum szerepel, amely 6 környezeti területre tartalmaz adatokat, intézkedéseket.

A 261. oldalon található Kockázatértékelés az időjárás szempontjából dokumentum pedig az időjárás 4 elemére ismerteti az adatokat, intézkedéseket. A fenti három kockázatértékelés esetében a táblázat adatai között feltüntetésre kerültek a felelős/érintett adatai is.

Kérelmező ajánlata 335-453. oldalán csatolta a Projekttervet, amely Organizációs terv (336-429. o.) és Környezeti menedzsment terv (430-453. o.) részekre tagolódik.

Az organizációs terv részei:

- Bevezetés (339-342. o.)
- Műszaki ütemterv (344. o.)
- Pénzügyi ütemterv (346. o.)
- Az ütemterv szerint a II. részszámla tervezett kiállítása 2011.09.30. napja, a műszaki tartalom részét képezi a Karasica rendezés első fele (50 %).
- Organizációs intézkedések, kockázat kezelési tervfejezet (349-386. o.)
- A kockázat kezelési terv VIII. fejezetre tagolt, amelyek a táblázatok fejléce szerint az alábbiakra terjednek ki: Kockázat leírása (A kockázat jellemzése), Előfordulási valószínűség, Hatás veszélyessége, Kezelési javaslat/Megelőző-Elhárító, Kivitelező (projekt igazgató) tevékenysége.
- A III. fejezet a tervezési kötelezettséggel összefüggő, tervezésben rejlő kockázatok, a kockázat jellemzése 1-11. pontban felsorolva (356-357. o.).
- Az V. fejezet a szerződésszerű teljesítésnek a kivitelezés közbeni szerződéses kockázatait, a kockázat jellemzése 1-20. pontban felsorolva (360-364. o.).
- A VIII. fejezet a szerződés teljesítésekor az átadás átvételkor és a jótállási időszakban rejlő kockázatok, a kockázat jellemzése 1-6. pontban felsorolva (368-369. o.), amelyek közül a 6. pont az alábbi: Jótállási időszakban felszínre kerülő minőségi hiányosságok.
- A 386. oldalon egy táblázat szerepel, amelyben 13 db különböző gép, berendezés került feltüntetésre, megnevezésre, valamint ezen gépek, berendezések műszaki paraméterei/rendszámai.
- Lakossági kapcsolattartás, Kommunikációs tervfejezet (388-390. o.)
- A Kommunikációs terv elnevezésű dokumentum Kommunikációs alapok és Kommunikációs stratégia részekre tagolt, amelyen belül szerepel a lakossággal való kapcsolattartás a különböző szakaszokban, pl. a lakosság közvetlen (helyi sajtó, lakossági fórumok, tájékoztató táblák elhelyezése, személyes tájékoztatás lakossági érdeklődés esetén) és közvetett megszólítása, valamint a lakossági panaszok, türelmetlenség kezelése, támogató érdeklődés fenntartása, továbbá a befejező szakaszban történő tájékoztatás, köszönetnyilvánítás.
- Munka-, és egészségvédelmi tervfejezet (392-401. o.)
- Havária tervfejezet (403-405. o.)
- Minőségbiztosítási tervfejezet (407-429. o.)

Ajánlatkérő 2011. április 7-én - a kérelemmel nem érintett körben - hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőket, továbbá értesítette őket a Békés Drén Kft. ajánlatában talált számítási hiba korrekciójáról, melynek eredményeként megállapította, hogy az ellenszolgáltatás helyesen 302.939.353.-Ft.

Ajánlatkérő egyben tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a hiánypótlásra tekintettel az eredményhirdetés időpontját 2011. április 19., 11.00 órára, a szerződéskötés időpontját 2011. május 2. napjára elhalasztja.

Ajánlatkérő a halasztott időpontban megtartott eredményhirdetésen ismertette és a jelenlévőknek átadta az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Békés Drén Kft. (115,092 összes értékelési pontszám), a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő pedig a kérelmező (112 összes értékelési pontszám).

Az összegezés 6. b) pontja alatt a következő értékelő táblázat szerepel:

Az elbírálás részszempontjai	A rész- szempontok súlyszámai	1. ajánlattevő neve: <i>Szekszárd-Paksi Kft.</i>		2. ajánlattevő neve: <i>Békés Drén Kft.</i>	
		Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	É. pontszám és súlyszám szorzata
1. Vállalási ár	7	10	70	9,156	64,092
2. Projektterv	0	-	-	-	-
2.1. Organizációs terv	2	1	2	10	20
2.2. Környezeti menedzsment terv	1	10	10	1	1
3. Korábbi teljesítési határidő (nap)	1	10	10	10	10
4. Késedelmi kötbér (Ft/nap)	1	10	10	10	10
5. Jótállás időtartama (hónap)	1	10	10	10	10
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		-	112	-	115,092

Kérelmező 2011. április 29-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyben kérte az eljárás kihirdetett eredményének megsemmisítését, elsődlegesen annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlata érvénytelen, másodlagosan az eredmény megsemmisítését abból az okból, hogy az értékelés az organizációs terv 2.1. részszempont esetében hibás, mivel a nyertes organizációs terve a

dokumentációban előírt szempontok alapján alacsonyabb színvonalú, mint a kérelmező által benyújtott organizációs terv.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlás teljesítését követően 2011. május 4-én megindította.

Kérelmező előadta, hogy társaságuk élt az iratbetekintés jogával, melynek során az ajánlatkérő rendelkezésükre bocsátotta a nyertes ajánlatát. Az eredmény megállapítására vonatkozó dokumentációba nem kaptak betekintést. Ennek hiányában nem tudott meggyőződni arról, hogy a dokumentáció 12. oldalán részletezettek betartásával történt-e meg az ajánlatok értékelése.

A nyertes ajánlatának érvénytelensége:

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját, mert a nyertes ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, mivel az nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció III. fejezet műszaki leírás rész 19. oldalán található azon előírásnak, miszerint a második, a 2011. szeptember 30-i időpontban kiállítható részszámla feltétele az, hogy a műszaki tartalom tekintetében megvalósuljon a Karasica rendezés 50 %-a is.

A nyertes ajánlattevő ütemterve szerint a Karasica mederrendezés tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy a mederrendezés 50 %-a nem valósul meg 2011. szeptember 30. napjáig. A nyertes műszaki ütemtervében a Karasica mederrendezés munkafolyamata 2011.05.03-tól 2012.03.31-ig van feltüntetve. Az irtás, kaszálás 2011.05.03-tól 2011.06.30-ig. A mederrendezési munka egyéb munkafázisai 2011.07.01-től 2012.03.15-ig, ami összesen 9,5 hónap, ennek a fele 4,75 hónap. 2011.09.30-ig összesen 3 hónap érdemi munkavégzés történik a Karasica mederrendezés tekintetében, az 50 %-os munkavégzéshez a nyertes ütemterve szerint 4,75 hónap lenne szükséges. Ezt azzal támasztotta alá kérelmező, hogy a Karasica mederrendezésre vonatkozó ütemtervben a gépi erőforrások és humán erőforrások a teljes érdemi mederrendezés időtartamára, azaz 2011. július 1. napjától 2012. március 15. napjáig egyenlő arányban vannak ütemezve, ez pedig azt jelenti, hogy egyenletes ütemű munkavégzéssel történik a kivitelezés, amely kizárja azt, hogy 2011. szeptember 30-i időpontra a Karasica mederrendezés 50 %-a, mint műszaki tartalom megvalósuljon. A ténylegesen megvalósult műszaki tartalom a nyertes ütemterve alapján számítva a Karasica mederrendezésre vonatkozóan 2011. szeptember 30. napján 31,5 %. Fentiek alapján a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjába ütközően érvénytelen, mert nem felel meg a dokumentációban az ajánlatkérő által támasztott követelménynek a második részszámla kibocsátására vonatkozó műszaki tartalom a nyertes ütemterve alapján nem valósul meg 2011. szeptember 30. napjáig, mert nem történik meg a Karasica rendezés első fele (50%-a).

Az eljárás eredményének megállapítása:

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 90. § (1) bekezdését is, amikor a 2.1. organizációs terv részszerzőpontot tévesen és hibásan értékelte.

Az iratbetekintés során kérelmező megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő betartja az organizációs tervre vonatkozóan a dokumentáció 12. oldalán meghatározott értékelési szempontokat, abban az esetben társaságuk ajánlata megelőzi a nyertes ajánlatát. Ennek indokai a következők.

A nyertes ajánlatában nincsen benne a készrejelentés időpontja, a műszaki átadás időpontja.

A nyertes ajánlatában az organizációs tervben 5. pont alatt szerepel egy környezetvédelmi fejezet, amely szó szerint megegyezik a környezeti menedzsment tervben foglaltakkal.

A kockázatokra vonatkozó ezen 5. pont esetén az egyes fázisokra vonatkozóan a nyertes lényegesen kevesebb kockázati elemet szerepeltet, mint társaságuk az alábbiak szerint. Tervezés: 3 kockázati elem, társaságuknál: 11 kockázati elem, kivitelezés 14 kockázati elem, társaságuk 20 kockázati elem.

A jótállás időszakára nyertes 1 kockázati elem, társaságuk 6 kockázati elem.

Az organizációs terv részét képező pénzügyi, műszaki ütemterv, az érvénytelenségnél már kifejtettek szerint nem felel meg a dokumentációban az ajánlatkérő által előírt követelménynek.

Lakossági kapcsolattartás során, amely külön fejezete az organizációs tervnek, társaságuk ajánlatában tartalmilag és mennyiségileg is a nyertest lényegesen meghaladó az ajánlatuk tartalma.

Kérelmező utalt arra, hogy a dokumentáció 12. oldalán az organizációs terv értékelésére vonatkozóan az értékelésbe nem kaptak betekintést, nem tudták megállapítani, hogy az organizációs terv 1-től 5-ig számozott szempontjait külön-külön hogyan értékelte az ajánlatkérő, az egyes fejezeteknek milyen helyezési számot adott és mi lett ezeknek a számtani átlaga, amely alapján a pontszámot megállapította.

Kérelmező a 2011. május 19-én kelt beadványában a Békés Drén Kft. egyéb érdekelt észrevételére előadta, hogy álláspontja szerint téves a nyertes ajánlattevőnek azon állítása, mely szerint a „teljesítés értéke időegység alatt földmunkára vonatkoztatva nem egyenértékű, nyári, kora őszi időszakban lényegesen nagyobb”. A Magyarországon elfogadott és alkalmazott építőipari norma rendszerek (ÉMIR, ÉNK, ÖN) egyike sem ismeri az időszak függő normák fogalmát. Ebből következően hibás az a következtetés, hogy a fenti időszakban csupán az időjárási körülmények miatt más teljesítmény feltételezhető.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottságnál 2011. május 10. napján történt iratbetekintés alapján azt állapította meg, hogy a

nyertes ajánlattevő műszaki ütemterve az irtási és kaszálási feladatok tekintetében a következőket tartalmazza:

A Vasas-belvárdi vízfolyás mederrendezéséhez kapcsolódó Irtási és kaszálási feladatok időtartama 2011.05.02 - 2011.05.30. (összesen: 21 munkanap)

A Karasica vízfolyás mederrendezéséhez kapcsolódó irtási és kaszálási feladatok időtartama 2011.05.03 - 2011.06.30. (összesen: 42 munkanap)

Ezen időintervallumban a Fizikai munkaerő összlétszáma 24 fő.

A műszaki ütemtervben meghatározott, összesen 42 munkanap időtartam alatt a feladathoz rendelt 24 fő fizikai létszámmal nem végezhető el az irtás, kaszálás.

Ezen feladatok elvégzéséhez 24 fő részére napi 10 órás műszakokkal számolva összesen 178 nap szükséges.

Álláspontját részletes számításokkal támasztotta alá, mely alapján kérelmező szerint az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő az első részteljesítési határidőt, és az ahhoz rendelt műszaki tartalmat nem tudja teljesíteni, így ajánlata nem felel meg a dokumentációban foglaltaknak.

Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlatba csatolt ütemterv teljesíthetőségét vitatta, a normaidőszámítást álláspontja alátámasztására mutatta be.

Ajánlatkérő észrevételére leszögezte és minden pontra részletesen kifejtette, téves az a megállapítás, hogy nem tudott megjelölni konkrét minőségi és tartalmi többlet elemet, amely alátámasztaná, hogy organizációs terve a nyertes tervénél kedvezőbb. Organizációs terve nyilvánvalóan konkrét minőségi és tartalmi többlet elemeket tartalmaz a következők szerint:

- Az ajánlatkérő is elismerte, hogy a kockázatkezelési fejezet részletesebb, több kockázatot tartalmaz.
- Kérelmező ajánlata tartalmaz havaria, valamint árvízvédelmi tervet, ezzel szemben a nyertes ajánlatában csak egy nyilatkozat található, hogy fog ilyen tervet készíteni.
- A kérelmező rendelkezik ISO:14001 környezetvédelmi minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, amely az organizációs tervnek a vállalt intézkedések számonkérhetősége című fejezetében szerepel.
- Kérelmező a vállalt intézkedések számonkérhetősége című fejezetben a garanciális időszakra is kidolgozott intézkedési tervet, amely a nyertes ajánlattevőnél nincs.

Ajánlatkérő kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és kérelmező költségeiben marasztalását az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a kérelmező részére 2011. április 21-én biztosított iratbetekintés során kérelmező megismert a jogorvoslati kérelemmel érintett minden iratot, így a jogorvoslati eljárás alatt

foganatosított iratbetekintés alapján előterjesztett jogorvoslati kérelmi elem elkészült. A tudomásra jutás időpontja az ajánlatkérőnél lebonyolított iratbetekintés napja.

A nyertes ajánlatának érvénytelensége körében ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlat megfelel a dokumentáció 19. oldalán szereplő műszaki tartalomhoz rendelt pénzügyi ütemezésnek.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a dokumentációban meghatározott időpontig, 2011. szeptember 30-ig kiállítható 2. részszámla feltételeként elvégzi többek között, a Karasica vízfolyás rendezési munkálatainak 50 %-át. Az ajánlatában benyújtott „Műszaki ütemterv a megvalósításhoz szükséges gépi és élőmunka organizálással” dokumentum tartalmazza az egyes részfolyamatok ütemezését, és tartalmazza az egész kivitelezés megvalósításához szükséges erőforrások mennyiségét és időbeli eloszlását, de nem tartalmazza az egyes részfeladatokhoz rendelt erőforrás igényt.

Erre tekintettel a kérelmező kiindulási pontja, amelyre a nyertes pénzügyi és műszaki ütemezése összhangjának a hiányát alapítja, téves, így a kérelmező feltételezése nem indokolhatja a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

A benyújtott műszaki ütemtervből nem állapítható meg az ehhez a feladathoz, a Karasica mederrendezéséhez rendelt erőforrások mennyisége, hiszen ezzel párhuzamosan több munkafolyamat is zajlik. A műszaki ütemtervből az látszik, hogy a kivitelező 2011. július-augusztus-szeptember hónapban kívánja teljesíteni a Karasica vízfolyás mederrendezésének 50 %-át, ami a pontos műszaki tartalom ismeretében elegendő idő a vállalt teljesítéshez.

A kérelmező állítása megalapozatlan, a műszaki ütemterv pontatlan értelmezéséből ered. A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt pénzügyi és műszaki ütemterv teljesíti az ajánlatkérő által a dokumentációban előírt követelményeket, így e körben a kérelmező által hivatkozott érvénytelenségi ok nem áll fenn.

A nyertes ajánlatát ajánlatkérő jogszerűen fogadta el és nyilvánította érvényesnek.

Az eljárás eredményének megállapítására vonatkozó kérelmi elem tekintetében a következőket adta elő ajánlatkérő.

Az összességében legelőnyösebb ajánlatot választotta ki, alkalmazva a dokumentáció 12. oldalán szereplő, az organizációs tervre vonatkozó értékelési szempontokat. A Bíráló Bizottság szakmai bíráló tagjai által kitöltött bírálati lapokat és a Bizottság álláspontját tükröző jegyzőkönyveket megküldte a Döntőbizottságnak.

Ajánlatkérő az alábbiakban részletesen kifejtette az értékelési szempontok alapján kifogásait a kérelmező Szekszárd-Paksi Kft. organizációs tervével kapcsolatban, összehasonlítva azt a nyertes ajánlattevőével.

1. A vállalt intézkedések mennyire szolgálják az adott megfogalmazott cél teljesülését:

A nyertes ajánlattevő az organizációs terv felépítését a vállalt intézkedések szerint állította össze, részletesen kifejtve azokat. Kérelmező organizációs tervében ezek az intézkedések nem szerepelnek ilyen részletesen.

Az alábbiakban ajánlatkérő felsorolta a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő intézkedéseket, melyek a kérelmező ajánlatában nem szerepelnek, és ezért a nyertesé a jobb:

- Organizációs tervében megnevezte a Kiviteli és Növénytelepítési terv tervezőjét (241. o.), hivatkozott a tervezővel történő egyeztetésre, a terv szállítási ütemezésére (247. o.), a tervkészítés időszakában a megrendelővel történő folyamatos egyeztetésre, részleges tervjóváhagyásra, majd a végleges terveknek a dokumentációban kért 10 munkanapon belüli jóváhagyására (241. o.)
- Az előkészítő tevékenységek során vállalta, hogy árvízvédekezési tervet készít az ajánlatkérővel és az önkormányzatokkal egyeztetve, majd jóváhagyásra átadja ajánlatkérőnek a kivitelezési munkák megkezdése előtt. Intézkedik a kitermelésre kerülő földanyag elhelyezéséről (241. o.), és erről megállapodást is csatol (251. o.). Felvonulási útvonalakat egyeztet az önkormányzatokkal és a Magyar Közútkezelő Kht.-val. Intézkedik a lőszermentesítésről (241. o.). Intézkedik a régészeti szakfelügyelet ellátásáról. Az építési munkák megkezdése előtt szakfelügyelet keretében egyeztet az érintett közműgazdákkal, helyszíni bejárást tart a közművek elhelyezkedésének pontosítására. Vállalja, hogy a szakfelügyelet biztosítására az ajánlatkérő, valamint az érintett közműgazdák bevonásával egyeztetést tart, amelyen az ütemterv szerinti időpontokat pontosítja, és szerződést köt a teljes munkavégzés ideje alatti szakfelügyelet esetenkénti ellátására, a felek igénye szerint (242. o.).
- A kivitelezés során a geodéziai kitűzésről intézkedik (szakcéget kíván alvállalkozóként igénybe venni 242. o.). Ismerteti a munkafolyamatokhoz igénybe venni kívánt humán és technikai erőforrásokat, kitér a kotrógépek vezérléséből eredő tökéletes profil kialakításra, a kitermelt anyag szállítására igénybevett járművekre, azok rádiós kapcsolatára. Úgy intézkedik, hogy a kotrási és mederrendezési művek egy időben készüljenek, így csökkenti a lakosságot és a természetet érintő zavaró tényezők hatását (242. o.-243. o.).
- A minőségbiztosításra tett intézkedéseiben megfelelő szakképzettségű és nagy tapasztalatú irányító személyzetet jelölt meg (244. o.) és azokat külön bemutatta (249. o.), valamint feladatmátrixban részletezte felelősségi körüket (250. o.). Intézkedik a minősítéshez és a minőségellenőrzéshez szükséges mintavételi és minősítési terv elkészítéséről, annak felülvizsgálatáról, elfogadtatásáról ajánlatkérő részéről. A minőségbiztosításra vonatkozó

generálszerződésben rögzített feltételeket beépíti alvállalkozói szerződéseibe (244. o.).

- Terve „Épített környezet és élővilág védelme” c. fejezetében intézkedik:
 - az építés közben bontott anyagok azonnali elszállításáról;
 - a közlekedési utak folyamatos takarításáról;
 - a közlekedésnek az építés ideje alatti biztosításáról;
 - a munkavégzéssel érintett területek, utak épületek építés előtti állapotának fénykép és videó felvételekkel történő rögzítéséről, az állapotfelvétel önkormányzatoknak történő átadásáról;
 - a termőföld védelméről, az igénybevett területeken a rekultivációs munkák elvégzéséről;
 - a megmaradó, de sérüléssel veszélyeztetett fák mechanikai védelméről;
 - a nagy csapadékok kezeléséről;
 - kitér arra, hogy védekezés esetén együttműködik a Megrendelővel és az önkormányzattal is (245. o.)

Ezen valamennyi intézkedése a munkálatok lakossági pozitív megítélését is biztosítja.

- Az „Építési munkák koordinálása, együttműködés az önkormányzattal, lakossággal” fejezetben projektvezetőt nevez ki, akinek a feladata a projekt megvalósításának koordinálása, rendszeres kapcsolattartás valamennyi, a projektben érintett féllel. Ennek biztosítására hetente rendszeres koordinációs megbeszélést tervez a megbízó és annak képviselői és a tervező állandó, az érintett szakhatóságok, közműgazdák, önkormányzatok, tulajdonosok szükség szerinti eseti részvételével. Ezen a koordináción beszámol a kivitelezés állásáról, az ütemezett feladatok végrehajtásáról. Egyeztetni az esetlegesen felmerült problémákat, azok megoldási lehetőségeit. Az építési munkákat szakaszos kivitelezéssel végzi, az építés alatt lévő szakaszon, mind az önkormányzat, mind a Közútkezelő Kht. kezelésében lévő úton az előírt forgalmi rend kitáblázásával biztosítja a közlekedést. A tulajdonosokat az építés ütemének megfelelően előre, személyesen tájékoztatja arról, hogy az építés várhatóan mikor érinti az illető ingatlanát (246. o.).
- Az árképzés fejezetben részletesen kifejtette azon intézkedéseit, amelyekkel meghatározta az ajánlati árat (246. o.).
- Külön bemutatta a kivitelezéshez tervezett projektszervezet felépítését (248. o.).
- Organizációs tervében a kivitelezést úgy tervezte végrehajtani, hogy az üzemelő vízfolyáson az üzemszerű működésben a lehető legkisebb fennakadást okozza, felkészül a nagy csapadékok okozta eshetőségekre, ezzel szemben kérelmező organizációs tervében nagy csapadéokra és ár-belvíz esetére nincs utalás.

Fentiekkel szemben kérelmező ajánlata:

- kérelmező „Minőségbiztosítási Tervfejezete” semmilyen konkrétumot nem tartalmazott a jelen munkával kapcsolatban. Tulajdonképpen az ISO 9001

szerinti Minőségbiztosítási Szabványnak megfelelő Minőségbiztosítási kézikönyv van becsatolva.

- kérelmező kommunikációs terve részletes, de jól látható, hogy nem teljes mértékben erre a munkára készült, értelmezhetetlen szövegeket is tartalmazott pl.: „Szennyvízhálózat teljes kiépítettsége Attala belterületén” (388. oldal) „Közmeghallgatás; Megtartására akkor kerül sor, illetve amikor a lakosság illetve a társulás hangadói azt igénylik” (390. oldal)
- kérelmező tervében a Havarria tervfejezet csak általánosságokat tartalmazott, a nyertes utalt arra, hogy általános Havarria tervvel rendelkezik, melyet a helyi adottságokra aktualizál és ajánlatkérővel jóváhagyat.

2. A vállalt intézkedések mennyire megalapozottak, mennyire indokoltak:

A nyertes ajánlattevő vállalt intézkedései logikusan, térben és időben kapcsolódnak egymáshoz. A nyertes ajánlattevő az organizációs tervét három részre osztva mutatta be, külön-külön kitért a kiviteli terv készítésének időszakában, a kivitelezés előkészítése során és a kivitelezés során teendő intézkedésekre, szemben a kérelmezőével.

3. A vállalt intézkedések mennyire részletesen kidolgozottak, alátámasztottak:

A nyertes ajánlattevő a munkafolyamatok szerint részletezte a kivitelezés megvalósítását, az ahhoz szükséges technikai és humán erőforrásokat is bemutatta a szöveges részben és a műszaki ütemtervben is.

A kérelmező is a munkafolyamatok szerint részletezte a kivitelezés megvalósítását, azonban az ahhoz szükséges technikai és humán erőforrások csak egyes munkarészeknél kerültek meghatározásra és pl.: (381. oldal utolsó bekezdés) „az erőforrások rendelkezésre állnak, de előfordulhat 10 % alatti alvállalkozó bevonása is”.

Kérelmező organizációs terve konkrétan sehol nem tartalmazta a technikai és humán erőforrás szükségletet és azok felhasználását.

4. A vállalt intézkedések mennyire számon kérhetők:

A nyertes ajánlattevő lehetővé teszi az általa hozott intézkedések betartását, a kivitelezés ellenőrzését ajánlatkérő részéről, az ajánlatkérő által jóváhagyandó:

- Kiviteli és növénytelepítési tervben,
- Technológiai utasításokban,
- Mintavételi és minősítési tervben,
- Árvízvédekezési tervben,
- Havarria tervben; valamint az
- építési naplóban és annak mellékleteit képező jegyzőkönyvekben
- hetente tartandó koordinációs értekezleteken

Kérelmező az általa hozott intézkedések betartását, a kivitelezés ellenőrzését ajánlatkérő részéről csak:

- technológiai utasításokban,
- Havarria tervben,
- építési naplóban
- hetente tartandó koordinációs értekezleteken teszi lehetővé.

5. Az esetleges kockázatok, és kezelési lehetőségeinek feltárása:

A nyertes ajánlattevő a kockázatok kezelését 5 részben mutatta be:

- kiviteli terv készítés során;
- kivitelezés során;
- munkavédelem szempontjából;
- környezetvédelem szempontjából;
- időjárás szempontjából.

Kockázatértékelésében kitért a munkafolyamatokban okozott kockázatok kezelésére, a kockázatkezelésért felelős személyek megnevezésére is, valamint az első két részben a dokumentálás helyére, mely a számonkérhetőséget biztosítja. Összességében kevesebb kockázati tényezőt sorolt fel, de azok mindegyike erre a munkára vonatkozatható, ismétlés nem fordult elő, értelmezhetlenségek nincsenek benne.

Kérelmező organizációs tervében a kockázatkezelésért felelős személyek felsorolása nem szerepelt, csak utalás van a projektigazgató tevékenységére, a dokumentálás nem szerepelt benne. Kockázatkezelése részletesebb, több kockázati elemet tartalmazott, de a következő lényeges hibákat vétette:

- Több helyen ismétlésekbe bocsátkozott, pl.: III. fejezet 1. és 9. pont; IV. fejezet 3. pont és V. fejezet 5. pont; VI. fejezet 4. pont és 7. pont;
- Több esetben nem a kivitelezői, hanem a megrendelőt sújtó kockázatok megelőzésére és elhárítására tér ki, pl.: II. fejezet 3., 4., 5., 8., 10. pont és V. fejezet 4. pont;
- A kockázatértékelésben olyan kockázatokra is történt hivatkozás, melyek nem következhetnek be, pl.: I. fejezet 3., V. fejezet 7. pont: Építési engedélyekkel, engedélyezéssel kapcsolatos kockázatok (Engedélyes terv már elkészült, az a dokumentáció része); (A III. fejezet 10. pontjában maga a kérelmező is hivatkozik az engedélyes terv meglétére!)
- A kockázatértékelésbe olyan szövegrészek is kerültek, melyek jelen kivitelezés során értelmezhetetlenek, pl.: III. fejezet 6. pont elhárító kezelési javaslat „A tervezéshez adatszolgáltatás és a hálózatépítés idején a technológiai utasítások szerinti elhelyezések folyamatos betartása”. A beszerzés tárgya nem szennyvízhálózat építés.

III. fejezet 7. pont elhárító kezelési javaslat „A rendszeres koordinációs értekezleten a Megbízó térségi társulás bevonása”. Ajánlatkérő nem térségi társulás.

IV. fejezet 1. pont elhárító kezelési javaslat „A szerződéses Általános és Különleges Feltételek (20.1. alcikkely) szerinti- a kivitelezési késések miatti átütemezés”. A beszerzés eredményeként nem FIDIC alapú szerződés kerül megkötésre, a hivatkozott rendelkezések nem léteznek jelen eljárásban.

V. fejezet 4. pont elhárító kezelési javaslat „A helyszín hozzáféréseinek feltételeit szabályozó Különleges és Általános Feltételek (FIDIC Sárge könyv) szerinti eljárások alkalmazása”. A beszerzés eredményeként nem FIDIC alapú

szerződés kerül megkötésre, a hivatkozott rendelkezések nem léteznek jelen eljárásban.

VI. fejezet 7. pont elhárító kezelési javaslat „Az átvezetések készítésekor folyamatos szakfelügyeletet és rendszeres kooperációs együttműködést kell fenntartani”. A beszerzés tárgya nem szennyvízhálózat építés.

VII. fejezet 2. pont „Megfelelő kapcsolattartás a Megbízóval és a képviselőivel a lakossági építési munkák megfelelő elvégzésére”. A beszerzés tárgya nem szennyvízhálózat építés.

VIII. fejezet 1. pont Hatás veszélyessége „Megfelelő építési technológia és az előírások betartása mellett a próbák során bizonyítható a vezetékek tömítettsége”. A beszerzés tárgya nem szennyvízhálózat építés.

IX. fejezet 4. pont „A szerződéses FIDIC rendszer szerinti végrehajtás mellett a Megbízói hozzájárulás megszerzése szükséges”; VIII. fejezet 6. pont „A szerződéses FIDIC rendszer szerinti végrehajtás mellett a Megbízói hozzájárulás megszerzése szükséges”. A beszerzés eredményeként nem FIDIC alapú szerződés kerül megkötésre, a hivatkozott rendelkezések nem léteznek jelen eljárásban.

A munkavédelmi-, környezetvédelmi kockázatkezelésben nem tért ki egyik esetben sem a megelőző tevékenységre és a felelős személyekre.

Az időjárás által okozott kockázatoknál és a környezeti kockázatoknál csak a személyek védelmére terjedt ki a kockázatkezelés, a kivitelezés munkafolyamataira nem.

A fent ismertetett indokok alapján nem helytálló a kérelmező azon hivatkozása, hogy az organizációs terve tartalma lényegesen meghaladta a nyertes ajánlatának organizációs tervre vonatkozó tartalmát.

Ajánlatkérő az értékelés során a dokumentációban részletesen megadott és előre meghatározott feltételek mellett végezte el a 2. részszerpont értékelését, a szakmai bírálók pedig valamennyi szempont értékelésével jutottak arra a döntésre, hogy a nyertes ajánlata e körben jobban kielégíti az ajánlatkérői elvárásokat.

A dokumentációban foglaltak szerint elvégzett értékelés pedig semmiképpen nem lehet jogsértő.

Kérelmező által a kérelmében előadott indokok csak általánosságok, az iratbetekintés után sem fogalmazott meg konkrét minőségi és tartalmi többletelemet, amely alátámasztaná, hogy organizációs terve a nyertes ajánlattevő által benyújtott tervnél kedvezőbb lenne ajánlatkérő számára.

Kérelmező 2011. június 1-én kelt észrevételére ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlat megfelel a dokumentáció 19. oldalán szereplő műszaki tartalomhoz rendelt pénzügyi ütemezésnek. Megvizsgálta kérelmező normaidővel kapcsolatos észrevételeit a TERC KiVi Építőipari költségvetés készítő program segítségével, és a legmagasabb időmennyiséget igénylő tétel

esetében ismertette, hogy kérelmező hibás következtetéseket vont le. A feladat elvégzéséhez szükséges időintervallum a gépi munkavégzés hatékonysága miatt csökkenhet, az ütemtervben szereplő idő alatt a munka elvégezhető. Ezt bizonyítja az is, hogy kérelmező ugyanerre a tevékenységre szinte azonos időt jelölt meg ajánlata 330. oldalán a „Műszaki ütemterv” táblázatában.

Az eljárás eredményének körében ismét előadta a döntése helyességét megalapozó tényeket, mely alapján a Békés Drén Kft. organizációs tervét megalapozottan ítélte jobbnak, átgondoltabbnak és egyértelműen jelen kivitelezésre készítettnek.

Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezőnek a Döntőbizottság előtt foganatosított iratbetekintés alapján előterjesztett jogorvoslati kérelmi eleme elkésett, ugyanis kérelmező az ajánlatkérőnél is élt az iratbetekintés lehetőségével, a tudomásra jutás időpontjaként az releváns.

Az *egyéb érdekelt* észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemben foglaltak elutasítását.

Egyéb érdekelt szerint kérelmező álláspontja a nyertes műszaki ütemterv és a benne foglalt humán- és technikai erőforrás kimutatás hibás értelmezéséből ered. A műszaki ütemtervben a főbb munkafolyamatok ütemezése került részletezésre. Az erőforrás szükséglet a teljes kivitelezésre vonatkozik, vagyis egy adott időpont erőforrás szükséglete az abban az időpontban (fél hónap) zajló valamennyi párhuzamos feladat (munkafolyamat) szükségletét összesítve tartalmazza. A kifogásolt időszakban a Karasica mederrendezéssel párhuzamosan zajlanak a Vasas-belvárdi vízfolyás műtárgyépítési munkái.

Kérelmező azt is figyelmen kívül hagyta, hogy a július - augusztus - szeptember hónapokban a legintenzívebb a vízépítési kivitelezés. Ugyanez a november-december - január - február hónapokra kevésbé igaz. Az időszakokhoz rendelt teljesítés értéke időegység alatt földmunkákra vonatkoztatva nem egyenértékű, nyári, kora őszi időszakban lényegesen nagyobb. Az időjárásra és a munkakörülményekre vonatkozó kérelmezői észrevételre előadta, hogy ez gyakorlati kérdés, a kifogásolt kotrási munkák rendben elvégezhetőek a megjelölt időszakban.

Az irtási munkákkal kapcsolatban kérelmező figyelmen kívül hagyta a számítása során, hogy 4 db (1 db gumilánctalpas és 1 db lánctalpas MULAG típusú) cserjeirtót is igénybe vesz a munkálatokhoz, továbbá irtási munkákra szakosodott alvállalkozója rendelkezik nagy teljesítményű fűkaszával. Az egyéb érdekelt rendelkezik 2 db (2,5 és 3 m vágószélességű) kotróadapterként használandó kosaras kaszával. Az erőforrás igénybevételben megjelölte az önálló gépeket. A kérelmező számítása a ma használatos gépeket nem veszi figyelembe.

A kérelmező által bemutatott normák kézi munkákra vonatkoznak (csak a favágás esetében tartalmaz fűrészgépet), a normák javarésze a 60-as, 70-es évek technikai felszereltségéhez és munkavégzési szokásaihoz igazodik.

Az ajánlatba becsatolt műszaki ütemtervben a gépszükségletnél szerepelnek az irtási munkákhoz szükséges gépi berendezések is, ezért a csak emberi kézi munkavégzésre alapozott normák ebben az esetben nem alkalmazhatók.

Az ajánlatkérő nem tiltotta meg az egyes munkafolyamatok esetében a gazdasági ésszerűségnek megfelelő eszközök igénybevételét az adott költségvetési tétel szöveges megfogalmazásától függetlenül.

Az organizációs fejezet készítésekor nem az volt az elsődleges feladat, hogy ki mennyi kockázati elemet tud ismertetni, bemutatni, hanem az, hogy az elkészült organizációs terv mennyire illeszkedik a konkrét projekt megvalósításához, az mennyire valós problémákat vet fel és a megoldások mennyire szolgálják a projekt megvalósíthatóságát, a problémák kezelését.

A **Döntőbizottság** 2011. június 2-án D.276/16/2011. sz. végzésével a Kbt. 334. § (1) bekezdés alapján hivatalból kiterjesztette vizsgálatát a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontjának vizsgálatára.

Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját és emiatt az ajánlattételi felhívás jogszabálysértő.

Kérelmező ezzel a ténnyel csak az eredmény megállapításakor szembesült, az ajánlatkérőnél történt iratbetekintés során tapasztalta, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan értékelési módszere, amelyből megállapítható lett volna, hogy az organizációs terv 1-5 számozott szempontjait külön-külön hogyan értékelte az ajánlatkérő, milyen tartalmi, formai követelményeket vett figyelembe, amikor az egyes fejezeteket értékelte.

Az eredmény megállapítása során az organizációs és a környezeti menedzsmentterv esetén is hiányzott a vizsgálandó szempontok összemérhetősége.

Az ajánlatkérő a szakértői értékeléshez nem készített olyan módszert, melynek alapján a szakértők objektív vizsgálható és összehasonlítható szempontok szerint tudtak volna értékelni, ami kitűnik kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiből is.

Fentiek miatt tárgyalási nyilatkozatát akként módosította, hogy az eljárás eredményének megállapítása csak szubjektív módon történhetett, ezért az sérti a Kbt. 1. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérő megítélése szerint maradéktalanul betartotta a projektterv értékelési szempont meghatározása tekintetében a Kbt. azon követelményét (Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pont), hogy az értékelés módszere a felhívásban, dokumentációban meghatározásra kerüljön.

A dokumentáció 19. pontja tartalmazta részletesen az értékelésre vonatkozó rendelkezéseket, a projektterv értékelését a 19.1.2. pont.

Meghatározásra került, hogy ezen részszerpont esetén szakértő bíráló tagok végzik az értékelést, éppen azért, mert az egyébként nem számszerűsíthetően meghatározható ajánlati elem vizsgálatára terjed ki, mint pl. az ár.

A Kbt. vonatkozó rendelkezése kifejezetten megengedi, hogy minőségi szempontok is értékelés tárgyát képezzék, így ezzel a lehetőséggel élve - de az objektív értékelés biztosítására - választotta azt a megoldást, hogy „szakértő” személyek végzik el ezen szerpontnál az értékelést. Kifejezetten rögzítette a dokumentációban, hogy az értékelést a felkért „szavazó tagok” végzik el.

Az ajánlattevők tehát tisztában voltak azzal, hogy ezen részszerpont körében szakértői bizottság általi értékelésre kerül sor, ezen eljárás ellen egyikük sem, kérelmező sem tiltakozott, még a jogorvoslati kérelmében sem vitatta a szakértői bírálati módszert.

A dokumentációban részletesen megadta azon szerpontokat, amelyek mind az organizációs terv, mind a környezeti menedzsment terv szakértők általi értékelésének alapját képezik. Meghatározásra került az a módszer, amely alapján a pontok kialakultak.

Rögzítésre került, hogy a meghatározott szerpontok alapján minden egyes értékelendő alszerpont külön - külön kap egy helyezési számot. A szakértő tagok mindegyike külön - külön elvégzi a helyezési számok kiosztását, minden ajánlat esetében.

Ezen helyezési számok számtani átlaga adja az adott ajánlat esetében az adott alszerpontra vonatkozó helyezési számot, mely a pontszámítás alapja.

Rögzített azon matematika módszer is, ahogy a végleges pontszámok kiszámításra kerültek. A pontszámítás a dokumentációban meghatározottak szerint zajlott, az előbb részletezett helyezési számok számtani átlaga alapján. Aki az adott szerpontnál a legkisebb számot (helyezést) kapta, annak került kiosztásra a maximális 10 pont, aki a legnagyobb számot (helyezést) érte el, az a minimális pontszámot kapta, az 1-et.

Összefoglalva, az értékelés folyamata a vizsgált részszerpont esetén a dokumentációban előre részletesen meghatározottak szerint, a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontjának megfelelően az alábbi, többszintes értékelést követve került kialakításra, és amely valamennyi lépése előre közlésre került az ajánlattevőkkel.

Ajánlatkérő meghatározta:

- a részszerpont tartalma szakértői értékelésének tényét,
- a szakértők által vizsgálandó szerpontokat,
- a szerpontok alapján helyezési számok kiosztására kerül sor,

- a helyezési számok számtani átlagának meghatározását,
- a számtani átlag alapján kialakult szám a pontszámítás alapja,
- a pontszám meghatározásánál a legkisebb helyezést elért ajánlattevő kapja a max. 10 pontot, a legnagyobb helyezést elért pedig a minimális pontszámot,
- a legjobb és a legalacsonyabb pontszám közötti pontszámok a lineáris arányosítás szempontja szerint kerülnek meghatározásra (nem került alkalmazásra, 2 ajánlat lévén).

Megállapítható, hogy a fentiek szerint eljárva végezte ajánlatkérő az értékelést, az eljáráshoz csatolt dokumentumok (bírálati lapok) ezt alátámasztják így az értékelés megfelelt az általa előre meghatározott eljárási rendnek, módszernek, az jogszerű és megalapozott volt.

Ajánlatkérő maradéktalanul eleget tett a Kbt. 57. § (3) bekezdése d) pontjában foglaltaknak, részletesen megjelölte az értékelés alapját képező módszert. Ennek megfelelően végezte el az ajánlatok értékelését, melynek eredményéről az összegzésben tájékoztatta az ajánlattevőket, megfelelően a jogszabályi előírásoknak.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kiterjesztés alapján a következőket állapította meg.

A Döntőbizottság ajánlatkérő eljárási kifogása alapján megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet – melynek határidőben történt előterjesztése nem volt vitatott – és megállapította, hogy az a nyertes ajánlat érvényessége és az eljárás eredményének megállapítása körében került előterjesztésre. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező észrevételei csak kiegészítették a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, új kérelmi elemet nem tartalmaztak, így azok nem késték el, érdemben vizsgálhatóak.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezet szerinti közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján folytatta le közbeszerzési eljárását. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 2011. március 2-án került feladásra, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezések alapján folytatta le a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Döntőbizottságnak először a nyertes ajánlatának érvényessége kérdésében kellett döntést hoznia.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandók úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 251. § (5) bekezdés értelmében az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárástípusokat is a 246-247. és 249-250. §-okban és az (1)-(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

Kérelmező szerint olyan ajánlat került nyertesként kihirdetésre, amely nem felel meg a dokumentációban foglalt követelményeknek, ezért ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna azt nyilvánítani.

A dokumentáció II. fejezet 19. oldalán található ütemezésből az állapítható meg, hogy a 2011. szeptember 30. időpontban kiállítható részszámla feltételeként a műszaki tartalom keretében meg kell valósulnia a Karasica rendezés első felének, az 50 %-ának is.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt Pénzügyi ütemterven a II. részszámla benyújtásának időpontjaként 2011. szeptember 30. napja, a műszaki tartalom körében pedig a Karasica vízfolyás rendezése feltüntetésre került, 50 %-os készültséggel.

Az ajánlat részét képező sávos Műszaki ütemterv 2. pontjában a Karasica vízfolyás mederrendezési tevékenységet 2011. május 3. - 2012. március 30. közötti időpontban tüntette fel a nyertes. A 2.a pont alatti résztvevőként jelölt irtási és kaszálási munkákat 2011. május 3-tól 2011. június 30-ig ütemezte, a 2.b-2.e pontok alatti résztvevőket pedig 2011. július 1. napján kezdi meg, amely tevékenységek befejezése átnyúlik 2012. március 1.-március 15. közötti időszakra. Az ütemterven az adott résztvevőkhöz csak a kezdő-

és befejező időpontok kerültek meghatározásra, erőforrás adatok nem. Az ütemterven feltüntetett erőforrás adatok mind a gépszükséglet, mind a szakemberek vonatkozásában összesített adattal kerültek feltüntetésre, amelyből az állapítható meg, hogy egy adott időpontban az ütemterven feltüntetett összes tevékenységhez milyen erőforrás szükségletet tervezett az ajánlattevő.

A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem helytálló a kérelmező azon megállapítása, hogy az ütemtervből leolvasható, hogy azonos erőforrás szükségletet tervezett az ajánlattevő, és ezért a vitatott tevékenység esetében a kezdő és befejező időpont közötti időszakban a nyertes ajánlattevő teljesítése az időszak minden időpontjában azonos. A műszaki ütemterv csak az összesített adatokat tartalmazza, a gépi és humán erőforrások az egyes munkanemek tekintetében nem kerültek részletezésre. Ajánlatkérő az ütemterv tartalmával kapcsolatos megkötést nem fogalmazott meg. Ajánlatkérő nem írta elő, hogy a költségvetést munkanemre megbontva kell elkészíteni, mellette megadni, hogy melyik munkanem mikorra teljesül, illetve adott időpontra hány százalékban készül el. E tekintetben az ajánlat megfelelt a felhívás és a dokumentáció előírásainak.

A műszaki ütemtervből kiolvasható az is, hogy egy-egy időszakban több munkafolyamat, nem azonos tevékenységek folynak, valamint a kivitelezés több helyszínen folyik egyidejűleg.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező hivatkozását az egyenletes ütemű munkavégzésre, ugyanis közismert tény, hogy a késő őszi, téli, kora tavaszi időjárási körülmények nem mindig teszik lehetővé a kültéri építőipari munkák folyamatos végzését. A Döntőbizottság szerint indokolt és elvárható kültéri munkák estében az, hogy a munka nagy részét az ajánlattevő az időjárás szempontjából várhatóan kedvezőbb idősakra, az őszi, tél beállta előtt ütemezze. Azzal sem értett egyet a Döntőbizottság, hogy ebben az esetben az ütemterven az adott sávot meg kellett volna szakítani. Az ajánlattevő ugyanis tervezhet munkavégzést, kivitelezést ebben az időszakban is, a gépek és a munkaerő rendelkezésre állhat, azonban nyilvánvaló, hogy csak az időjárás függvényében kerülhet sor teljesítésre és jóval alacsonyabb intenzitással, mint az év másik fele. Mindezekből következően nem alapos kérelmező azon állítása, hogy a mederrendezési munka egyéb munkafázisaira tervezett 9,5 hónap időtartam alapján 4,75 hónap lenne szükséges a Karasica mederrendezésének 50 %-a teljesítéséhez.

Nem alapozza meg az észrevételében bemutatott normaidő szerinti számítás sem kérelmező álláspontját. Ajánlatkérő az ütemtervre vonatkozó konkrét formai, tartalmi előírást nem tett, ahogy az árképzésre vonatkozó előírást sem. Az ajánlattevők a gazdasági ésszerűség alapján, egyéni lehetőségük szerint

határozhatták meg az igénybe venni kívánt gépeket, eszközöket. A kérelmező számításában csak az élőmunka ráfordítással számolt, nem vett figyelembe gépköltséget, gépnormaidőt, amely adott esetben az élőmunka szükségletet csökkenti.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét a fenti indokokra tekintettel.

A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kiterjesztés alapján vizsgálta az ajánlatok értékelésének jogsértő jellegét.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

c) a bírálati szempontokra az 57. §.

A Kbt. 57. § (3) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;

b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

A Kbt. 57. § (4) bekezdés előírja, hogy a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a) a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága;

b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját;

c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság-

költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka);

d) a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerzőpont körében alszerzőpontok is meghatározásra kerülnek, alszerzőpontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerzőpont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részszerzőponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadásánál leírja, hogy a részszerzőponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

f) a részszerzőpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az ajánlati felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzések Tanácsa ajánlást készít.

A közbeszerzési eljárásban súlyponti kérdés a bírálati részszerzőpontok meghatározása. A Kbt. ajánlatkérő számára követelményeket határoz meg, a bírálati részszerzőpontok meghatározásához. E körben kötelező előírásként rögzíti a jogalkotó azt, hogy a részszerzőpontnak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulnia, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állnia.

Ajánlatkérő jelen eljárásban meghatározta a bírálati részszerzőpontokat, alszerzőpontokat, azok értékelési módszerét. Az alszerzőpontokhoz tartozó értékelési elveket, értékelési tényezőket azonban nem differenciálta. Ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárásban, hogy az alszerzőpontok értékelését kizárólag a felhívásban és dokumentációban meghatározott értékelési elvek, tényezők alapján a meghatározott értékelési módszerrel végezze. E körben csak és kizárólag olyan szerzőpontból vizsgálhatja a megajánlásokat, melyet a dokumentációban rögzített, további elvárásokat az értékeléskor figyelembe nem vehet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. részszerzőpont esetében ajánlatkérő az értékelés módszerének a lineáris arányosítást választotta, mely szerint a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a leggyengébb ajánlati tartalmi elem a pontskála alsó pontját, a kettő között lineáris a pontkiosztás. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása sorbarendezéssel vegyes lineáris arányosítással történik, a bíráló bizottság

szavazó tagjai az adott alszemponatok szerint rangsorolják az ajánlatokat, a szakmailag legjobb ajánlat az első, az ezt követő a második helyezést kapja.

A dokumentáció II. fejezet 19. pontja rendelkezett az ajánlatok értékeléséről, közötté a második bírálati részzemponat, a projektterv értékeléséről. Meghatározta az alszemponatok, az organizációs terv és a környezeti menedzsment terv rendeltetését, értékelt fejezeteit.

A Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a bírálati módszer funkciója, rendeltetése az, hogy annak alapján történik a ponthatárok között pontszám meghatározása. Erre tekintettel mind a mennyiségi, mind a más módon értékelhető tényezők esetében ajánlatkérőknek akként kell meghatározniuk bírálati módszerüket, hogy abban közlik, hogy minek eredményeként kerülnek meghatározásra a ponthatárok között a pontszámok. A sorbarendezeéssel vegyes lineáris arányosítás, illetve annak közlése, hogy a „legelőnyösebb” és a „leggyengébb” nem adja meg ténylegesen, hogy minek alapján valósul meg az értékelt ajánlati elemeknek a sorbarendezeése, arányosítása. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját azzal, hogy nem határozta meg azokat a szemponatokat, amelyek alapján fogja eldöntetni, hogy a megtett vállalások közül melyeket minősít előnyösnek, melyek alapozhatják meg a kedvezőbb értékelés elérését. Ajánlatkérő ezen jogsértése egyben annak is akadályát képezi, hogy később az értékelés jogszerűsége ellenőrizhető és a bírálat átlátható legyen.

Az értékelési elvek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlatkérő mit értékelt előnyösebbnek, hátrányosabbnak, hatékonyabbnak, kidolgozottabbnak és mit vont az értékelés körébe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által választott értékelési módszer értékelési elvek hozzárendelése nélkül objektív módon nem elvégezhető. Az ajánlatkérő által „szakértői bírálatnak” nevezett módszer esetében is garanciális jelentősége van a nem számszerűen értékelhető szemponatok rögzítésének az eljárást megindító hirdetményben és dokumentációban. Az értékelési elvek előírása biztosítja, hogy az ajánlattevők ennek pontos ismeretében készítsék el az ajánlatukat, hogy a bírálat során magasabb pontszámot milyen vállalással érhetnek el.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint alapvető követelmény, hogy ajánlatkérőnek a bírálat módszerére, az értékelési elvekre vonatkozó előírásai egymással összhangban legyenek, miután csak ebben az esetben végezhető el megalapozottan és jogszerűen a bírálat. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak hangsúlyozását, hogy a bírálati alszemponatokhoz rendelt értékelési elvek az értékelési módszer részletes kifejtését jelentik, azaz az értékelési módszer szerves része.

Ajánlatkérő rögzítette ugyan a dokumentáció 11-12. oldalán, hogy a vállalatokat melyik öt szempont szerint értékeli, az azonban csak a bírálati adatlapokból derült ki, hogy az egyes szempontok tekintetében mit tekintett előnyösnek. A Döntőbizottság szerint a dokumentációban szükséges rögzíteni például az alábbiakat.

Az 1. értékelési szempontnál ajánlatkérő előnyként értékelte a könnyű áttekinthetőséget, a konkrét organizációs intézkedéseket, a tömörséget, a pénzügyi ütemtervhez rendelt műszaki tartalom összhangját, egyedi megfogalmazást, hátrányként a kevésbé átláthatóságot és rendszerezettséget.

A 2. értékelési szempont a vállalt intézkedések megalapozottsága, indokoltsága, ahol előnyként értékelte ajánlatkérő a tömörséget, átláthatóságot, érthető megfogalmazást, rendszerezettséget, egyedi árképzés alkalmazását, valamint egyedi megállapodással további földelhelyezés lehetővé tételét, az önálló kezdeményezést (árképzés, földelhelyezés), míg hátrányként a minőségbiztosítás fejezet konkrétumainak hiányát.

A 3. értékelési szempont vonatkozásában a részletes kidolgozottság volt előírva, emellett azonban előnyként értékelte ajánlatkérő, a rövidebb, de a lényegyet kiemelő ajánlatot, hátránynak értékelte a hosszabb, de felesleges, szorosan nem a tárgyhoz tartozó, általánosságokat közlő ajánlatot. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy ez esetben külön kell meghatározni azt is, hogy mit tekint lényegi elemnek és mit értékel a tárgyhoz nem szorosan kapcsolódónak ajánlatkérő.

A 4. értékelési szempontnál az önkormányzatokkal való kapcsolattartást előnyként, a rövid, tömör, átláthatóbb leírást könnyebben számonkérhetőnek értékelte, kedvezőtlenebbnek tekintette az általánosabb leírást, a nem feltétlenül szükséges anyagok becsatolását.

Az 5. értékelési szempont esetében ajánlatkérő előnyként értékelte a lőszermentesítés betervezését, hátrányként a jelentős csapadék-, ár- és belvíz figyelmen kívül hagyását.

A Döntőbizottság a fent kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő által meghatározott bírálati módszer nem felel meg a Kbt. előírásainak. Az értékelés objektivitása nem biztosítható az előre rögzített bírálati elvek nélkül. A Döntőbizottság hangsúlyozza, a fenti felsorolás példálózó jellegű, nem kimerítő. Az értékelési elveket az ajánlatkérő jogosult és köteles meghatározni a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően. A Döntőbizottság arra is felhívja a figyelmet, hogy vizsgálatát csak a második bírálati részszerzőpont organizációs terv alszerzőpontja tekintetében folytatta le - figyelemmel a jogorvoslati kérelemben foglaltakra -, megállapításai azonban a környezeti menedzsment terv alszerzőpont tekintetében is irányadóak.

A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját, mivel a bírálati részszempontok tekintetében meghatározott értékelési módszeréhez nem rendelt elbírálási elveket, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette ajánlatkérő dokumentációját, mivel az abban foglaltak alapján a benyújtott ajánlatok objektíven nem bírálhatók el.

A Döntőbizottság az ajánlattételi dokumentáció megsemmisítésére tekintettel nem vizsgálhatta érdemben a kérelmező második jogorvoslati kérelmi elemét.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Döntőbizottság nem ítélte jelen esetben indokoltnak bírság kiszabását a jogsértés megállapítása mellett, tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható.

A Kbt. 324. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek mértéke - az e törvény második része szerinti közbeszerzési eljárásokban, ha a kérelem az eljárás eredményéről vagy részvételi szakasz eredményéről szóló összegezésben foglaltakkal (is) kapcsolatos - kilencszázezer forint, minden egyéb esetben százötvenezer forint. A díj megfizetése alól mentesség nem adható. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást. A díj mértéke húsz százalékkal kevesebb, ha a kérelmező a 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett az (1) bekezdés szerinti kérelemben szereplő - a 323. § (2)-(6) bekezdés szerinti időpontig már a tudomására jutott - jogsértések miatt.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. VI. fejezete alapján lefolytatott közbeszerzési eljárást kifogásolta. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a jogorvoslati eljárás lefolytatásáért 900.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 324. § (3) bekezdése alapján az egyszerű eljárásban történt jogsértés megállapítására irányuló kérelem esetén az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 150.000.-Ft.

A Döntőbizottság ezért 750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340 § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. június 14.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd (7100 Szekszárd, Bencze F. u. 36.)
2. Dr. Illés Levente ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 12.)
3. Békés Drén Kft. (5630 Békés, Petőfi S. u. 6.)
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. A Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár